

P R Á V N Y R O Z B O R

Žiadateľ: **O b e c B u d k o v c e**

Objednávka: Zmluva o poskytovaní právnych služieb

Predmet: **Predmetom právneho rozboru je posúdenie zmlúv
a objednávok za rok 2014 v obci Budkovce a zmluvné
zabezpečenie výstavby MFI – multifunkčného ihriska
a financovania výdavkov z verejných zdrojov**

Počet strán právneho rozboru: 17

Počet listov: 17

Počet vyhotovení: 5

Počet odovzdaných vyhotovení: 3

Kráľovský Chlmec, 28. apríla 2015

Právny rozbor

k problematike uzatvárania a plnenia zmlúv a objednávok za rok 2014 v obci Budkovce a zmluvné a finančné zabezpečenie výstavby MFI – multifunkčného ihriska

I. ÚVOD DO PRÁVNEHO ROZBORU

1. Predmet a účel právneho rozboru

Tento právny rozbor je spracovaný na základe požiadania obce podľa prieskumu trhu a vyhodnotenia ponúk poskytovateľov právnych služieb.

Právny rozbor sa zameriava najmä „**k hodnoteniu procesu uzatvárania zmlúv z hľadiska postavenia obce ako samosprávneho celku, vychádzajúc zo zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí a zákona o verejnom obstarávaní.**“

2. Podklady použité k vypracovaniu právneho rozboru

- Odmeňovací poriadok zamestnancov a volených orgánov za rok 2014
- Kolektívna zmluva platná na rok 2014
- Čerpanie Sociálneho fondu v roku 2014
- Uznesenia Zastupiteľstva obce Budkovce č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a č. 8/2014
- Zmluva o dielo č. 3/2014 z 10.03.2014 – Vladimír Osipčák, Falkušovce výmena dverí
- Zmluva o dielo č. 5/2014 z 04.04.2014 – Tibor Ondo - Eštok, Bracovce 209, nátery strešných krytín na budovách majetku obce
- Zmluva o dielo č. 6/2014 z 04.04.2014 – NORWIS, spol. s.r.o., Hviezdoslavova 7, 077 01 Michalovce, výmena okien MŠ
- Zmluva o dielo č. 01/05/2014 z 02.05.2014 – RMC TRADE, s.r.o., Jarkova 41, 080 01 Prešov, rekonštrukcia chodníka v Budkovciach
- Zmluva o dielo č. 4907.4060017 JDU z 21.05.2014 – EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 17 Košice, 040 živichná úprava cesty v obci Budkovce
- Zmluva o dielo vypracovaná podľa ustanovení § 536 z 21.07.2014 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, úprava odvodňovacích kanálov pri ZŠ Budkovce
- Zmluva o dielo č.6/2014/CSM z 28.08.2014 – CSM-STAV s.r.o., Močarianska 151, 071 01 Michalovce, oplatenie cintorína
- Rámcová zmluva č. 2014/393 z 30.09.2014 – Cash Global Slovakia, s.r.o., Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, mimosúdne vymáhanie pohľadávky
- Dodatok č.2 23.09.2014 k Zmluve o dielo zo dňa 17.08.2011 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce- 1.stavba-2.časť
- Dodatok č.2 23.09.2014 k zmluve o dielo zo dňa 27.7.2010 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce – 1.stavba
- Zmluva o dielo z 23.09.2014 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, zateplenie budovy Obecného úradu v Budkovciach
- Nájomná zmluva 23.09.2014 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, prenájom verejného priestranstva

- Zmluva o dielo z 14.11.2014, č. R-SK 414/2014 – EMPEMONT Slovakia s.r.o., Bôrik 7/A, 811 02 Bratislava, dodávka a montáž informačného panelu pre meranie rýchlosti
- Zmluva o dielo č.5/2014 z 06.11.2014 – SCORP TRADE, s.r.o., 073 01 Sobrance, Michalovská 1380, obnova a oprava systémov odvodňovacích zariadení v obci Budkovce
- Zmluva o dielo č.4907.4060098JDU z 23.10.2014 – EUROVIA SK, a.s., 040 07 Košice, živičná úprava chodníka na cintoríne a v areáli ZŠ
- Zmluva č.16837/2014 o poskytnutí dotácie z 10.12.2014 – Ministerstvo vnútra SR - Okresný úrad Košice, Komenského 52, 041 26 Košice, Prevencia pred kriminalitou v obci Budkovce zavedením kamerového systému
- Zmluva o dielo č.5/2014 z 10.12.2014 – MICOMP spol. s.r.o., J.Hollého 8, 071 01, dodávka a inštalácia kamerového systému
- Zmluva o dielo č.20/2013 z 12.07.2013 – MARO s.r.o., Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, multifunkčné ihrisko Budkovce
- Zmluva o dielo č.2/2012 z 22.07.2012 – Ing.Arch.A.Rybarčák,Prostejovská,105,Prešov, Kaštieľ Budkovce - vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie
- Zmluva o dielo č.1/2013 z 04.03.2013 – Ground Vranov n.T. s.r.o., Makovická 934/16 Vranov n. T. 093 01, Zmluva o dielo – výmena dverí v ZŠ Budkovce
- Zmluva č.4/2014 z 29.01.2014 – Obecný klub stolného tenisu, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
- Zmluva č.3/2014 z 29.01.2014 – Klub dôchodcov Budkovce, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
- Zmluva č.2/2014 z 29.01.2014 – Obecný športový klub, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
- Zmluva č.1/2014 z 29.01.2014 – Rímsko-katolícka cirkev - farnosť Budkovce, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO

Okrem týchto zmlúv boli poskytnuté aj faktúry vystavené na základe zmlúv a vykonaných diel.

V priebehu vykonania právneho rozboru na vyžiadanie boli poskytnuté:

- Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce z 11.05.2009
- Zásady ktorými sa stanovujú bližšie podmienky verejného obstarávania z 17.3.2006
- Cestovné príkazy Mgr. Marián Uhrina 01/2014 – 11/2014
- Prehľad odmeňovania redakčnej rady za rok 2014
- Zmluva o nájme lesných pozemkov z 15.10.2012
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – vchodové dvere Gazdovský dom
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – náter strešných krytín
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Rekonštrukcia chodníka v Budkovciach
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Živičná úprava cesty v Obci Budkovce
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Úprava odvodňovacích kanálov pri ZŠ - Budkovce
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Kanalizácia Budkovce – 1.stavba
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Zateplenie budovy obecného úradu v Budkovciach
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Merače rýchlosti
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Obnova a oprava systémov odvodňovacích zariadení v obci Budkovce
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Kamery
- Výzva na predkladanie ponúk na dodanie tovaru – Multifunkčné ihrisko
- Oznámenie o vyplatených cenách podľa zmluvy.

II. POPIS SKUTKOVÉHO STAVU

A/ HODNOTENIE JEDNOTLIVÝCH ZMLÚV

1. Zmluva o dielo č. 3/2014 z 10.03.2014 – Vladimír Osipčák, Falkušovce výmena dverí

Predmetom zmluvy bola demontáž starých dverí, dodávka a montáž drevených dverí na budove gazdovský dom v Budkovciach v zmysle predloženej cenovej ponuky.

Cena za zhotovenie predmetu diela bola stanovená vo výške 2.080,- €. Cenová ponuka nebola priložená ani k faktúre č. 2/2014 z 15.05.2014.

Zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré sú rozporné. Napríklad v záverečných ustanoveniach v čl. IX. ods. 1 je uvedené, že zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a účinná je dňom zverejnenia na web stránke obce, pričom v odseku 3 sa uvádza, že predmet tejto zmluvy o dielo považujú obidve strany za obchodné tajomstvo v zmysle § 17 – 20 Obch. zákonníka.

2. Zmluva o dielo č. 5/2014 z 03.04.2014 – Tibor Ondo - Eštok, Bracovce 209, nátery strešných krytín na budovách majetku obce

Ide o obdobnú zmluvu o dielo ako vyššie pod bodom 1. Predmetom zmluvy mali byť nátery strešných krytín na budovách v majetku obce v zmysle výzvy na predloženie cenovej ponuky a v súlade s predloženou cenovou ponukou.

Cena diela bola dohodnutá v sume **8.197,08 €** bez DPH. Výzva na predloženie cenovej ponuky ani cenová ponuka nie je súčasťou zmluvy a netvorí ani jej prílohu.

Pokiaľ ide o obsah zmluvy je rovnaký ako v zmluve o dielo na demontáž a montáž dverí, vrátane pripomienok.

3. Zmluva o dielo č. 6/2014 z 03.04.2014 – NORWIS, spol. s r.o., Hviezdoslavova 7, 077 01 Michalovce, výmena okien MŠ

Predmetom tejto zmluvy o dielo bola výmena okien na budovách v majetku obce – materská škola a obecný úrad v zmysle výzvy na predloženie cenovej ponuky a v súlade s predloženou cenovou ponukou. Cena diela bola dohodnutá v sume **9.362,77 €** s DPH.

Aj v tomto prípade bolo potrebné uskutočniť postup v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a to napriek tomu, že ide o podlimitnú zákazku, resp. o zákazku s nízkou hodnotou.

Obsah zmluvy je rovnaký ako v prechádzajúcich zmluvách.

Je pozoruhodné, že pri všetkých troch zmluvách o dielo bola dohodnutá **záruka** v dĺžke 24 mesiacov, ktorá záručná doba je základná, teda nižšia zo zákona ani nemôže byť. V prípade okien a dverí a strešných krytín táto záruka by mala byť oveľa dlhšia.

4. Zmluva o dielo č. 01/05/2014 z 02.05.2014 – RMC - TRADE, s.r.o., Jarkova 41, 080 01 Prešov, rekonštrukcia chodníka v Budkovciach

Táto zmluva bola uzatvorená ako výsledok obstarávania v zmysle § 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Predmetom zmluvy mala byť „**Rekonštrukcia chodníka v Budkovciach**“ podľa oceneného výkazu výmer. Cena diela bola dohodnutá sumou **29.557,40 €** bez DPH a s DPH 35.468,88 €. Záručná doba aj podľa tejto zmluvy bola dohodnutá v dĺžke 24 mesiacoch. Je to neobvykle krátka záručná doba. Záručná doba v prípade ciest, miestnych komunikácií a chodníka by mala byť vyššia primerane k povahe predmetu diela.

5. Zmluva o dielo č. 4907.4060017 JDU z 6.05.2014 – EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 17 Košice, 040 živičná úprava cesty v obci Budkovce

Podkladom pre uzatvorenie tejto zmluvy mala byť ponuka uchádzača a prijatie ponuky v zmysle obstarávania zákazky s nízkou hodnotou. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie stavby: „Živičná úprava cesty v obci Budkovce“ v rozsahu a zložení na základe požiadavky Objednávateľa. V zmluve sa dohodlo, že v prípade požiadavky Objednávateľa, resp. v prípade navyše prác vzniknutých počas realizácie diela budú tieto práce predmetom dodatku k tejto zmluve, v ktorom bude upravená aj cena diela. Zhotoviteľ bude práce navyše realizovať až po obojstrannom potvrdení dodatku.

Tu je potrebné uviesť, že k najzákladnejším pravidlám, ktoré platia aj pri zadávaní podprahových zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami (§ 9 ods. 3 až 6) patrí

- zákaz uzavretia dodatku k zmluve uzavretej podľa § 45 zákona o verejnom obstarávaní vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky
- dopĺňali alebo menili podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.

Cena diela bola stanovená sumou **26.938,79 €** vrátane DPH.

V zmluve bolo prijaté zaujímavé ustanovenie, v ktorom je stanovená povinnosť Objednávateľa potvrdiť súpis vykonaných prác a dodávok do 3 dní po ich predložení. Ak Objednávateľ súpis prác a dodávok v stanovenej lehote nepotvrdí a ani nevznesie voči nemu námietky, má sa za to, že so súpisom prác súhlasí a nemá voči nemu výhrady. Ide o veľmi nebezpečné a pochybné ustanovenie, keďže takáto formulácia poskytuje možnosť k získaniu bezdôvodného obohatenia v prípade ak práce uvedené v súpise sa neuskutočnili v takomto rozsahu a súpis z nejakých dôvodov nebude v lehote potvrdený a faktúra bude uhradená. Aj na daný predmet je 36 mesačná záručná doba veľmi krátka.

Pre prípad neodovzdania diela včas bola stanovená zmluvná pokuta vo výške 0,03 % z ceny diela za každý deň omeškania, ktorej výška je maximalizovaná do výšky 10 % z celkovej ceny diela bez DPH. Takéto porušenie je možné považovať za podstatné porušenie zmluvných podmienok a bolo by namieste prijať ustanovenie o možnosti odstúpenia od zmluvy pre takýto prípad porušenia. Zmluva pre Zhotoviteľa stanovuje viac možností na odstúpenie a v prospech Objednávateľa ani jedno. Ide o nevyváženú zmluvu.

6. Zmluva o dielo vypracovaná podľa ustanovení § 536 a nasl. OBZ z 21.07.2014 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce - „Úprava odvodňovacích kanálov pri ZŠ Budkovce“

Predmetom zmluvy bola úprava odvodňovacích kanálov pri ZŠ – Budkovce. Zo zmluvy nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ na obstaranie predmetu zákazky tejto zmluvy použil postup verejného obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v znení neskorších predpisov.

Cena predmetu zmluvy bola dohodnutá v sume **5.789,98 €** s DPH.

V zmluve je uvedené, že dielo bude zhotovené v súlade s ponukou zhotoviteľa, v rozsahu a kvalite podľa projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby. V článku XIV odseku 1 však je uvedené, že zhotoviteľ zhotoví dielo použitím vecí a podkladov, ktoré poskytne objednávateľ bez špecifikácie, že čo vlastne má poskytnúť objednávateľ. Je tu určitý rozpor najmä preto, že nie je jasne špecifikované, čo poskytne zhotoviteľ a čo objednávateľ.

Za vykonané dielo sa stanovuje záručná doba iba v rozsahu 24 mesiacov. Na stavebné práce by mala byť poskytnutá dlhšia záručná doba.

K uvedenej zmluve bol prijatý dodatok č. 1 zo dňa 18.9.2014 za naviac práce, ktoré podľa mňa bolo možné predvídať v realizačnom návrhu, keďže išlo o búracie práce, vyčistenie priekopy od nánosov a ich odvoz na skládku a úprava betónových tvárnic. Cena za tieto práce bola dohodnutá v sume 801,96 € s DPH a tak celková cena diela bola modifikovaná na sumu **6.591,94 €**.

7. Zmluva o dielo č.6/2014/CSM z 28.08.2014 – CSM-STAV s.r.o., Močarianska 151, 071 01 Michalovce, oplatenie cintorína

Predmetom tejto zmluvy bolo oplatenie cintorína. Podľa znenia zmluvy verejný obstarávateľ na obstaranie predmetu zákazky mal použiť postup verejného obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. Vyhodnotenie verejného obstarávania nebolo priložené k zmluve. Cena diela predstavuje spolu s DPH sumu **19.067,99 €**. Táto zmluva pripúšťa zmeniť cenu predmetu zmluvy o dielo, čo však nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, naviac bola dohodnutá cena ako maximálna. Záručná doba na práce bola stanovená v dĺžke 36 mesiacov.

8. Rámcová zmluva č. 2014/393 z 30.09.2014 – Cash Global Slovakia, s.r.o., Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, mimosúdne vymáhanie pohľadávok

Predmetom tejto rámcovej zmluvy je mimosúdne vymáhanie pohľadávok v prospech Poverovateľa. Konkrétne poverenie na vymáhanie pohľadávok sa zakladá na objednávke pre jednotlivé prípady zo strany Poverovateľa. Rámcová zmluva je platná spolu so sadzobníkom a splnomocnením. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú s 30 dňovou výpovednou lehotou. Bol dohodnutý individuálny sadzobník vymáhania pohľadávok pre obec Budkovce s províziou úspešnosti v prípade fyzických osôb 30 % + DPH a právnických osôb 20% + DPH. Provízia za úspešné vymoženie úrokov z omeškania, penále, zmluvné pokuty je 50 % + DPH. Nie je známy výsledok, či vôbec došlo k vymáhaniu nejakej pohľadávky.

9. Dodatok č. 2 z 2.09.2014 k Zmluve o dielo zo dňa 17.08.2011 – ZEPO, spol. s r.o., Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce - 1.stavba -2.časť

Predmetom tohto dodatku č. 2 bola zmena termínu ukončenia výstavby „Kanalizácia Budkovce – 1. stavba – 2 časť“ na 12/2017.

Základná zmluva bola uzavretá 17.8.2011 a zmena termínu nie je zdôvodnená. Ako je to už vyššie uvedené pri dodávkach na základe verejného obstarávania, že k najzákladnejším pravidlám, ktoré platia aj pri zadávaní podprahových zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami (§ 9 ods. 3 až 6) patrí

- zákaz uzavretia dodatku k zmluve uzavretej podľa § 45 zákona o verejnom obstarávaní vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky
- dopĺňali alebo menili podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.

Termín realizácie stavby je podstatnou náležitosťou zmluvy a jej zmena podstatným spôsobom zmení podmienku oproti pôvodne zadávanej zákazke. Naviac podľa pôvodnej zmluvy termín realizácie, teda ukončenia a odovzdania diela bol stanovený do 31/12/2011. V dodatku nie je ani najmenšia zmienka o tom, že čo je dôvodom druhej zmeny termínu a na

tak dlhú dobu – 6 rokov od pôvodného termínu realizácie stavby. V prípade ak sa dohodlo realizovať dielo bez poskytnutia zálohy na realizáciu diela, tak by táto skutočnosť mala mobilizovať zhotoviteľa čím skôr ukončiť dielo. Je otázne aj to, či dielo bolo rozdelené na fakturačné celky, lebo inak tu nevzniklo právo fakturácie podľa časti diela.

10. Dodatok č. 2 zo dňa 2.09.2014 k zmluve o dielo zo dňa 27.7.2010 – ZEPO, spol. s r.o.,
Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce – 1. stavba

Aj v uvedenom dodatku č. 2 išlo o zmenu termínu stavby na 31/12/2017 bez zdôvodnenia. O hodnotení tejto zmluvy platí všetko ako pod bodom 9 vyššie.

11. Zmluva o dielo zo 16.09.2014 – ZEPO, spol. s r.o., Priemyselná 16, Michalovce, zateplenie
budovy Obecného úradu v Budkovciach

Predmetom tejto zmluvy je „Zateplenie budovy Obecného úradu v Budkovciach“ v súlade s ponukou zhotoviteľa, v rozsahu a kvalite podľa projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby. K zahájeniu výstavby malo dôjsť 2 týždne po odovzdaní staveniska. Termín ukončenia výstavby je 31.08.2015. Cena diela bola stanovená sumou **35.112,36 €**, vrátane DPH. Dohodlo sa na mesačnej fakturácii na základe súpisu vykonaných prác.

Vzhľadom na povahu diela považujem za veľmi krátku dohodnutú záručnú dobu v rozsahu 24 mesiacov.

12. Nájomná zmluva zo 04.08.2014 – ZEPO, spol. s r.o., Priemyselná 16, Michalovce, prenájom
verejného priestranstva

Predmetom tejto zmluvy je užívanie verejného priestranstva parc. č. 145/2 a parc. č. 147/2 vedené na LV č. 1108 k. ú. Budkovce za účelom zriadenia dočasného parkoviska pre strojovú techniku a stavebný materiál. Uvedené verejné priestranstvá bude užívať firma ZEPO spol. s r.o. Michalovce pri realizácii stavby: Kanalizácia Budkovce – I. etapa.

Nájomné sa dohodlo v sume 0,40€/m²/1 deň a za 272 m² x 30 dní = **3.264,- €**.

Užívanie verejných priestranstiev je od 5.8.2014 do 5.9.2014.

Bude potrebné preveriť, či sa verejné priestranstvo neužíva aj naďalej, keďže termín stavby bol značne predĺžený.

13. Zmluva o dielo z 3.11.2014, č. R-SK 414/2014 – EMPEMONT Slovakia s.r.o., Bôrik 7/A, 811
02 Bratislava, dodávka a montáž informačného panelu pre meranie rýchlosti

Touto zmluvou sa zviazal zhotoviteľ realizovať dodávku a montáž informačného panelu pre meranie rýchlosti vozidiel v obci v rozsahu podľa cenovej ponuky v počte 2 kusy. Predmetom diela bolo aj uvedenie do prevádzky, odladenie a zaškolenie obsluhy. Dodávka sa mala realizovať do 30.11.2014 za cenu 3.246,- € bez DPH a s DPH v sume **3.895,- €**. Predmet zmluvy je vo vlastníctva obce.

14. Zmluva o dielo č.5/2014 z 06.11.2014 – SCORP TRADE, s.r.o., 073 01 Sobrance, Michalovská
1380, obnova a oprava systémov odvodňovacích zariadení v obci Budkovce

Touto zmluvou sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť dielo: „Obnova a oprava systémov odvodňovacích zariadení v obci Budkovce“. Zhotoviteľ sa stal víťazom verejnej súťaže, ktorú verejný obstarávateľ ukončil dňa 21.5.2014 a oznámenie o výsledku súťaže doručil 7.6.2014.

Termín realizácie bol dohodnutý do 6 mesiacov od pridelenia finančných prostriedkov Environmentálnym fondom MŽP SR na dielo uvedené v zmluve.

Cena diela je pevná ma bola stanovená v rozsahu 29.851,64 € bez DPH a s DPH sumou **35.821,97 €**.

Záručná doba na dielo bola stanovená v rozsahu 24 mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia diela, resp. jeho dohodnutej časti pre stavebnú časť. Túto dobu vzhľadom na charakter diela považujem za veľmi krátku, keďže všeobecná zákonná záručná doba nemôže byť nižšia ako 24 mesiacov. Naviac sa tu dohodlo na záručnej dobe diela nie ako celok ale zvlášť na jednotlivé stavebné časti diela.

Aj zmluvné pokuty sú nevyvážené. Zmluvná pokuta za nedodržanie termínu ukončenia diela je vo výške 0,05 % z celkovej ceny za dielo ale bez určenia, či za deň, týždeň alebo za mesiac omeškania. Zmluvná pokuta za nedodržanie termínu nástupu na odstránenie vady diela je rovnako vo výške 0,05 % z celkovej ceny za dielo ale tiež bez určenia, či ide o dennú, týždennú alebo mesačnú sadzbu omeškania. Jedine v prípade pokuty za omeškanie s úhradou faktúr je stanovené, že ide o 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V danom prípade ide o ustanovenia, ktoré vyvolávajú pochybnosti, či zhotoviteľ za omeškanie platí iba jednorázovo smiešne nízku pokutu, alebo či ide o dennú, týždennú alebo mesačnú pokutu z omeškania.

Rokovanie o zmluve vyžaduje viac pozornosti a nie paušálne podpísanie návrhu zmluvy bez pripomienok a v neprospech obce ako objednávateľa a investora diela, ktorý vynakladá verejné zdroje na financovanie tovaru, prác a služieb.

15. Zmluva o dielo č.4907.4060098JDU z 20.10.2014 – EUROVIA SK, a.s., 040 07 Košice, živičná úprava chodníka na cintoríne a v areáli ZŠ

Predmetom tejto zmluvy bola stavba „Živičná úprava chodníka na miestnom cintoríne a v areáli Základnej školy Budkovce“.

Podkladom pre uzatvorenie zmluvy podľa zmluvy bola ponuka uchádzača a prijatie ponuky v zmysle obstarávania zákazky s nízkou hodnotou.

Termín ukončenia stavby bol dohodnutý do 31.10.2014. Cena za zhotovenia diela bola stanovená dohodou spolu vo výške 4.650,20 € bez DPH a s DPH **5.580,24 €**.

Aj táto zmluva obsahuje možnosť dohody za naviac práce bez jasnej konkretizácie rozsahu a bez verejného obstarávania. Pri prácach uzatvorených na základe zákona o verejnom obstarávaní sa neodporúča a v niektorých prípadoch sa priam zakazuje upraviť predmet diela dodatkom, keďže môže dôjsť k manipulácii s verejným obstarávaním.

Aj v tejto zmluve je ustanovenie na základe ktorého ak súpis vykonaných prác nebude v lehote 3 dní po ich predložení potvrdený alebo nebudú vznesené ani námietky voči nemu, má sa za to, že so súpisom prác súhlasí a nemá voči nemu výhrady. Ide o pochybné ustanovenie, ktoré ponecháva priestor k získaniu bezdôvodného obohatenia.

Záručná doba 24 mesiacov vzhľadom na charakter diela a že ide o stavebné práce je veľmi krátka doba a je v neprospech objednávateľa – obce. Pre takýto druh diela ako stavebné práce živičnej úpravy chodníka sa poskytuje záručná doba na cca 5 rokov.

Podľa bodu 11.3 zmluvy v prípade nezaplatenia ceny za dielo objednávateľ nemá právo zhotovené dielo užívať. Skutočnosť, že v prípade nezaplatenia ceny diela vlastnícke právo k dielu na objednávateľa neprechádza je ako tak v poriadku a v súlade so zákonom, ale v prípade živičnej úpravy chodníka na miestnom cintoríne a v areály základnej školy je nemysliteľné, keďže zabránenie užívania chodníka vo verejnom záujme pre občanov ani v prípade omeškania s úhradou neprichádza do úvahy.

16. Zmluva č.16837/2014 o poskytnutí dotácie z 10.12.2014 – Ministerstvo vnútra SR - Okresný úrad Košice, Komenského 52, 041 26 Košice, Prevencia pred kriminalitou v obci Budkovce zavedením kamerového systému

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov na financovanie výdavkov projektu prevencie kriminality „Prevencia pred kriminalitou v obci Budkovce zavedením kamerového systému.“

Dotácia mala byť poskytnutá na uvedený účel v sume **8.000,- €**. Kapitálový transfer bolo možné použiť na určený účel do 30. júna 2015.

17. Zmluva o dielo č.5/2014 z 10.12.2014 – MICOMP spol. s r.o., J. Hollého 8, 071 01, dodávka a inštalácia kamerového systému

Táto zmluva nadväzuje na predchádzajúcu zmluvu pod bodom 16. Predmetom tejto zmluvy bola „dodávka a inštalácia kamerového systému“ v súlade s cenovou ponukou vypracovanou 27.11.2014 na základe výzvy na predloženie ponuky zo dňa 20.11.2014. Termín ukončenia plnenia bola dohodnutá do 31.03.2015. Cena diela bola stanovená v sume **11.380,83 €** bez DPH.

Záruka bola poskytnutá za dielo na dobu 24 mesiacov.

18. Zmluva o dielo č.20/2013 z 12.07.2013 – MARO s.r.o., Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, multifunkčné ihrisko Budkovce

Podľa znenia zmluvy zhotoviteľ bol vybraný uchádzač - použitého postupu zadávania podprahovej zákazky organizovanej podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorej výzva bola uverejnená dňa 03.05.2013 vo Vestníku verejného obstarávania číslo 86/2013 pod zn. 6938 – WYP.

Zmluvná cena za multifunkčné ihrisko predstavuje 41.244,26 € bez DPH a s DPH sumu **49.493,11 €**.

Práce mali byť začaté 01.07.2013 a dielo malo byť ukončené 31.08.2013.

Podľa zmluvy sa malo fakturovať priebežne podľa skutočne vykonaných prác a dodávok a obojstranne potvrdeného súpisu skutočne vykonaných prác a dodávok, maximálne do rozsahu 90 % ceny diela. Zvyšok ceny mal byť uhradený po odstránení väd a nedorobkov.

Záručná doba na dielo bola stanovená v dĺžke 60 mesiacov. Podľa zmluvy za vady, ktoré sa prejavili po odovzdaní diela, zodpovedá zhotoviteľ iba vtedy, ak boli spôsobené porušením jeho povinnosti, resp. sa jedná o skryté vady. Podľa mňa zhotoviteľ zodpovedá aj za vady, ktoré neboli spôsobené porušením jeho povinnosti, ale objektívne, napríklad ak sú dôsledkom ním použitého materiálu a pracovného postupu atď. Predsa nie je možné prenášať dôkazné bremeno na objednávateľa, aby preukazoval porušenie povinností zhotoviteľa za vady diela. Je rozdiel medzi zodpovednosťou počas záručnej doby a náhradou škody, ktorá vznikla ako dôsledok porušenia povinnosti zhotoviteľa a to aj po záručnej dobe.

Zmluva o dielo obsahuje aj klauzulu, *v prípade, že objednávateľ odmietne podpísať bezdôvodne preberací protokol, je zhotoviteľ oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celkovej ceny diela s DPH.* Ide o veľmi tvrdé ustanovenie, ktoré nie je dôvodné. Odmietnutie podpísať protokol totiž nebráni zhotoviteľovi vystaviť faktúru, keďže dielo vykonal a v prípade nezaplatenia faktúry účtovať zmluvnú pokutu 0,05 % za každý deň omeškania. Pokuta 10 % z ceny diela za nepodpísanie protokolu je irelevantná, keďže tým objednávateľ znemožňuje sám sebe kolaudáciu stavby, je zbytočná a ničím neodôvodnená klauzula v neprospech obce ako objednávateľa.

19. Zmluva o dielo č.2/2012 z 22.07.2012 – Ing.Arch.A.Rybarčák,Prostejovská,105,Prešov, Kaštieľ Budkovce - vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie

Predmetom zmluvy bolo zhotovenie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie na stavbu „Kaštieľ Budkovce“. Zo zmluvy nevyplýva, že sa uskutočnilo aspoň ponukové – výberové konanie medzi uchádzačmi, zrejme išlo o priame zadanie na architektonické práce. Projektová dokumentácia pre stavebné konanie mala byť dodaná do 90 dní od podpísania ZoD. Cena diela bola dohodnutá zmluvnými stranami v sume **5.800,- €** s DPH. Záručná doba bola stanovená v rozsahu štyroch rokov od odovzdania diela.

K zmluve bol prijatý dodatok č. 1 zo dňa 6.11.2012 pre neposkytnutie polohopisného a výškopisného zamerania a preto došlo aj ku zmene ceny diela na 4.000,- € s DPH.

20. Zmluva o dielo č. 1/2013 z 25.01.2013 – Ground Vranov n.T. s.r.o., Makovická 934/16 Vranov n. T. 093 01, Zmluva o dielo – výmena dverí v ZŠ Budkovce

Touto zmluvou sa dohodlo na výmene dverí v Základnej škole Budkovce v zmysle spracovaného výkazu – výmer a cenovej ponuky. Cenová ponuka k zmluve nebola priložená ani výkaz – výmer. Cena podľa zmluvy predstavovala sumu **9.112,- €** s DPH. Zo zmluvy nie je jasné, že o koľko dverí sa jedná, akej veľkosti a kvalite. Súčasťou ani prílohou zmluvy nie je špecifikácia diela.

Výmena dverí sa mala uskutočniť v termíne od 11.02.2013 do 20.03.2013. Záruka na akosť bola stanovená v rozsahu 24 mesiacov. Vzhľadom na predmet zmluvy táto záručná lehota sa považuje za veľmi krátku. Podľa dnešného právneho stavu záručná doba pokiaľ nejde o potraviny a veci rýchlej skazy je minimálne 24 mesiacov.

- 21. a/** Zmluva č.4/2014 z 29.01.2014 – Obecný klub stolného tenisu, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
b/ Zmluva č.3/2014 z 29.01.2014 – Klub dôchodcov Budkovce, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
c/ Zmluva č.2/2014 z 29.01.2014 – Obecný športový klub, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO
d/ Zmluva č.1/2014 z 29.01.2014 – Rímskokatolícka cirkev, farnosť Budkovce, 072 15 Budkovce, zmluva o poskytnutí dotácie z RO

Poskytnuté peňažné prostriedky z rozpočtu obce sú účelovo určené v súvislosti s činnosťami uvedenými v žiadostiach žiadateľov a na základe podmienok určených v zmluve.

Podľa zmluvy o poskytnutí dotácie z rozpočtu obce poskytnutú dotáciu je príjemca povinný vyúčtovať do 15.12. bežného roka, v ktorom sa dotácia poskytuje. K zmluvám neboli priložené písomné zhodnotenia poskytnutej dotácie ani finančné vyúčtovania, z ktorých by bolo zrejmé dodržanie účelu poskytnutých dotácií.

Obecnému klubu stolného tenisu mala byť poskytnutá jednorazovo suma 900,- €, na účely klubu dôchodcov suma 600,- €, obecnému športovému klubu 5.000,- € a na základe dodatku ďalšia suma 7.500,- € a rímskokatolíckej cirkvi suma 3.333,33 €.

B/ HODNOTENIE INÝCH DOKUMENTOV A DOKLADOV OBCE

- **Zmluva o nájme lesných pozemkov uzavretá medzi Obec Budkovce a Mgr. Matej Wiczmány**

Zmluva bola uzatvorená dňa 15.10.2012 medzi obcou Budkovce ako prenajímateľom

a nájomcom Mgr. Matejom Viczmándym na prenájom lesných pozemkov podľa § 20 a nasl. zákona č. 504/2003 Z. z. a § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Predmetom prenájmu podľa zmluvy je prenájom 0,5618 ha lesných pozemkov na parc. č. 1650, zapísaných na LV č. 722 k . ú. Budkovce.

Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to na dobu 37 rokov počnúc dňom 15.10.2012. Cena nájmu podľa zmluvy je jednotná a bude uhrádzaná ročne po ukončení hospodárskeho roka nájomcom, pričom podkladom pre určenie výšky nájomného je kalkulačný vzorec:

- tržby / z predaja drevnej hmoty a iné /
- náklady / vynaložené finančné prostriedky na ťažbu, približovanie, manipuláciu, odvoz, zalesňovanie, ochranu mladých lesných porastov proti burine a zverí, vykonanie prerezávky, ochrana porastov proti abiotickým a biotickým škodcom, daň z nehnuteľností, náklady na OLH Ing. Dezidera Szaba, 1., prebierka, pokiaľ sa nedosiahne kladný hospodársky výsledok/
- zisk nájomcu tvorí 5 % z úplných vlastných nákladov.

Jednoznačne je možné konštatovať, že táto zmluva je v neprospech obce Budkovce. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že z obsahu zmluvy vôbec nevyplýva, že aká bude výška nájomného, resp. aký kľúč (%) sa používa pri určení výšky nájomného podľa kalkulačného vzorca, pričom je uvedené zmluve, že výška nájomného bude jednotná.

Podľa § 21 zákona č. 504/2003 Z. z.

3) Nájomca lesného pozemku prenechaného na hospodárenie v lesoch je oprávnený využívať ho a brať z neho úžitky v súlade s osobitnými predpismi¹⁸⁾ a s lesným hospodárskym plánom a inými opatreniami podľa týchto osobitných predpisov¹⁸⁾.

(4) V písomnej zmluve o nájme alebo v písomnom potvrdení nájomcu o obsahu zmluvy sa uvedie rozsah záväzkov nájomcu o prevzatí povinností z ukazovateľov a údajov lesného hospodárskeho plánu a k nim sa pripojí grafická identifikácia pozemkov na porastovej mape a súpis jednotiek priestorového rozdelenia lesa v potrebnom rozsahu.

(5) **Pri dohodnutí nájomného sa prihliada na vek lesných porastov a plnenie úloh ustanovených osobitnými predpismi.¹⁸⁾**

(6) Evidencia lesných pozemkov v užívaní nájomcu sa spravuje osobitnými predpismi.¹⁸⁾

Podľa všetkého nájomné a jeho výška by mali byť jasne upravené v zmluve. Odporúča sa určiť nájomné za pozemok jednorazovou sumou a prípadne určiť podľa jasných pravidiel aj podiel na zisku, ale tento podiel vo vzťahu k prenajímateľovi v zmluve nie je jasne určený.

Podstatným nedostatkom však pokiaľ ide o Zmluvu o nájme lesných pozemkov je skutočnosť **nedodržania ustanovení zákona o majetku obcí** pri prenechaní pozemku do nájmu, čo má za následok neplatnosť tejto zmluvy.

Podľa § 9a citovaného zákona (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať a) **na základe obchodnej verejnej súťaže,^{22b)}** b) **dobrovoľnou dražbou^{22c)}** (ďalej len „dražba“) alebo c) **priamym predajom** najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu.^{22d)}

Podľa § 9a cit. zákona (9) **Ak tento zákon alebo osobitný predpis^{22g)} neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu**, a to najmenej za **také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci** okrem a) hnuťnej veci vo vlastníctve obce, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3 500 eur, b) nájmu majetku obce, ktorého trvanie s tým istým

nájomcom neprekročí desať dní v kalendárnom mesiaci, c) pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne **trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov**, pričom **osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený**; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

Z uvedených jasne vyplýva, že obec, ktorá uzatvorila zmluvu o nájme dňa 15.10.2012 nepostupovala v intenciách citovaného zákona, keďže prenajala pozemky v rozpore s hore citovanými ustanoveniami zákona a preto táto zmluva v zmysle § 39 OZ **je neplatná od samého začiatku pre rozpor so zákonom**.

- **Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Budkovce zo dňa 11.5.2009**

Predložené Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce nie sú v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. v platnom znení, keďže medzičasom citovaný zákon bol viacnásobne novelizovaný a zásady hospodárenia neboli k zákonu prispôbené.

Tieto Zásady okrem toho, že nie sú v súlade s platným zákonom o majetku obcí, obsahujú aj iné nedostatky. Napríklad v článku III je uvedené, že obecný úrad a subjekty sú povinné hospodáriť s majetkom obce so starostlivosťou riadneho hospodára. Ide o nepresné ustanovenie, keďže obecný úrad nie je subjektom práva na hospodárenie s majetkom obce, ale iba obec, resp. orgány obce a iné právnické osoby zriadené obcou atď. Všetky prevody a nájom musia prebehnúť v rámci režimu podľa § 9a a nasl. zákona o majetku obcí v platnom znení.

- **Zásady ktorými sa stanovujú bližšie podmienky verejného obstarávania z 17.3.2006**

Predložené Zásady sú datované zo dňa 17.03.2006. Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní od roku 2006 bol dotknutý novelami 22x a posledná novela bola vykonaná zákonom č. 13/2015 Z. z. Z uvedených dôvodov predložené Zásady neboli predmetom hodnotenia, keďže predpokladajú novelizáciu a zosúladenie s platným právnym stavom, keďže vo viacerých ustanoveniach sú už neplatné.

- **Cestovné príkazy Mgr. Marián Uhrina 01/2014 – 11/2014**

Boli predložené doklady o vykonaných pracovných cestách za obdobie január 2014 až december 2014 s vlastným osobným motorovým vozidlom, ktoré vykonal bývalý starosta obce Mgr. Marián Uhrina.

Nebola predložená zmluva o použití osobného motorového vozidla na účely obce Budkovce. Ďalej nebol predložený ani prehľad o evidencii prevádzky vozidla. Správa o vykonaní pracovnej cesty bola predložená v podobe kedy, kde a na aký účel ale neobsahovala vlastnú správu o výsledku služobnej cesty, ďalej, že s kým sa rokovalo a aký význam mala služobná cesta pre obec atď.

Zo zmluvy by malo byť zrejmé, že aké vozidlo sa používa a s akými technickými parametrami podľa technického preukazu za účelom vykonania správnosti čerpania PHM.

Vyúčtovanie neobsahuje podrobné vyúčtovanie za opotrebenie a za spotrebu PHM.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení (1) Ak sa zamestnanec **písomne dohodne so zamestnávateľom**, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 2 Sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Pri použití prívesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15 %. (0,183 €/1 km)

Podľa § 7 ods. 4 Náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

Vzhľadom na neexistenciu dohody, technického preukazu a špecifikácie prepočtu nebolo možné posúdiť správnosť výšky náhrady, a vzhľadom na nedostatok obsahu správy o pracovnej ceste ani jej účelnosť.

- **Vyplatenie odmien členom Redakčnej rady Budkovčan**

Boli udelené odmeny členom Redakčnej rady Budkovčan v roku 2014 nasledovne:

Mgr. Matej Viczmándy 10,- €

PaedDr. Otília Sabolová 15,- €

Ing. Ján Rimár, CSc., 20,- € a šéfredaktorovi Mgr. Marianovi Uhrinovi vo výške 30,- €

- **Vysporiadanie záväzkov zo zmlúv**

Z písomného prehľadu oznámenia obce boli uhradené všetky faktúry zo zmlúv dodávateľom a zhotoviteľom diela mimo Zmluvy o dielo ZEPO, spol. s r. o., na zateplenie budovy Obecného úradu v Budkovciach a zmluvy o dielo č. 5/2014 na obnovu a opravu systémov odvodňovacích zariadení v obci Budkovce zhotoviteľovi SCORP TRADE s.r.o.

III. PRÁVNA ANALÝZA

A/ ZMLUVY A ZÁKAZKY

Pokiaľ ide o obstaranie jednotlivých zákaziek je potrebné dodať, že podľa § 99 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrťročne v profile súhrnnú správu o zákazkách podľa § 91 ods. 1 písm. a) s cenami vyššími ako 1 000,- €, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä a) hodnotu, b) predmet zákazky, c) identifikáciu úspešného uchádzača.

Predložené zmluvy vzhľadom na hodnotu zákazky (výška ceny) a postavenia obce ako verejného obstarávateľa podliehajú režimu podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení.

Podľa § 2 cit. zákona verejným obstarávaním sú pravidlá a postupy podľa tohto zákona, ktorými sa zadávajú zákazky na dodanie tovaru, zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služieb a súťaž návrhov.

Podľa § 4 ods. 1 zákazka je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty. Podľa ods. 2 nadlimitnou zákazkou je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je rovná alebo vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad. Podlimitnou zákazkou je podľa § 3 je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a ide o zákazku

- a) na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu, okrem potravín, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu a jej predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 1.000,- €,
- b) ktorá nie je zákazkou podľa písm. a) a jej predpokladaná hodnota je
 - 1. rovnaká alebo vyššia ako 20 000,- €, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín, alebo o zákazku na poskytnutie služby alebo
 - 2. rovnaká alebo vyššia ako 30.000,- €, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,
- c) na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, ak predpokladaná hodnota zákazky je rovnaká alebo vyššia ako 40.000,- €.

Obec v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa považuje za verejného obstarávateľa.

Z uvedených je zrejmé, že všetky zmluvy uzatvorené na dodanie tovaru, služieb, prác a výkonov nad hodnotu 1 000,- € podliehajú režimu podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Z predložených zmlúv o dielo a z predložených uznesení obecného zastupiteľstva nevyplýva, že by obecné zastupiteľstvo bolo schválilo zmluvy o dielo, prípadne by bolo bralo vôbec na vedomie uzatvorenie týchto zmlúv, pričom išlo o použitie značnej časti finančných prostriedkov z verejných zdrojov.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) **Obecné zastupiteľstvo rozhoduje** o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené **a) určovať zásady hospodárenia a nakladania** s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, **schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.**

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka ***neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.***

V prípade, ak by obec neuskutočnilo výberové konanie alebo verejné obstarávanie tam, kde to zo zákona vyplýva, takéto konanie odporuje zákonu, resp. zákon obchádza a takto uzatvorená zmluva by bola neplatná. Namietat' dodatočne neplatnosť zmluvy nemá veľký význam, keďže už došlo k plneniu (keďže **v prehľade sú aj také zmluvy**), je iba otázne, či vynaložené finančné prostriedky boli v súlade so zásadami hospodárenia obce alebo nie ak obecné zastupiteľstvo nemala možnosť sa k zmluvám sa vyjadriť a vykonať právo kontroly.

Zmluvy medzi obcou a dodávateľmi sa uzatvárajú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka alebo v zmysle ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka o zmluve o dielo

rešpektujúc ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, rešpektujúc postavenie obce v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Vo väčšine prípadov obec podávala výzvy na predkladanie ponúk na dodanie diela.

Pre niektoré akcie neboli k rozboru predložené výzvy, a to v prípade zmluvy o dielo č. 6/2014 z 04.04.2014 – NORWIS, spol. s.r.o., Hviezdoslavova 7, 077 01 Michalovce, výmena okien MŠ, zmluvy o dielo č.2/2012 z 22.07.2012 – Ing.Arch.A.Rybarčák,Prostejovská,105,Prešov, Kaštieľ Budkovce - vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a zmluvy o dielo č.1/2013 z 04.03.2013 – Ground Vranov n.T. s.r.o., Makovická 934/16 Vranov n. T. 093 01, Zmluva o dielo – výmena dverí v ZŠ Budkovce.

Ako to vyplýva z článku II. tohto rozboru a hodnotenia jednotlivých zmlúv o dielo, nie v každom prípade sú zmluvy vyvážené a to najmä z dôvodu, že zrejme **obec paušálne prijala návrh zmlúv bez pripomienkového konania**. To sa prejavuje najmä pri vymedzení práv a povinností zmluvných strán, úprave sankcií a najmä v úprave záručných lehôt s veľmi krátkymi záručnými lehotami. Boli vyhotovené diela najmä stavebnými prácami pri ktorých záručná doba by mala byť oveľa dlhšia (stavebné práce, živičná úprava ciest, kanalizácia, dodanie dverí, zriadenie plotu atď.). Je potrebné poznamenať, že záručná doba v trvaní 24 mesiacov po vstupe do EU je najnižšou záručnou dobou, ktorá nižšia podľa zákona ani nemôže byť. Od roku 1991 po prijatí Obchodného zákonníka záručné doby nie sú upravené osobitne na jednotlivé dodávky všeobecne záväzným právnym predpisom, preto musia byť upravené v zmluve dohodou strán. Bolo by tu účelné vychádzať z praxe predchádzajúceho obdobia, kedy na určité druhy dodávok záručnú dobu ustanovil všeobecne záväzný právny predpis. Nie je možné prijať, aby na stavby a cesty bola prijatá záručná doba v dĺžke ako na televízor alebo veci spotrebného charakteru. Príliš krátka záručná doba je v neprospech obce, keďže po jej uplynutí objednávateľ už nemôže vadu diela reklamovať.

Pokiaľ ide o **Dodatok č.2 23.09.2014 k Zmluve o dielo zo dňa 17.08.2011 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce- 1.stavba - 2.časť** a **Dodatok č.2 z 23.09.2014 k zmluve o dielo zo dňa 27.7.2010 – ZEPO, spol. s.r.o., Priemyselná 16, Michalovce, Kanalizácia Budkovce – 1.stavba** sa vyjadrujem už vyššie.

Predmetom týchto dodatkov bola **iba zmena termínu ukončenia** výstavby „*Kanalizácia Budkovce – 1. stavba – 2 časť*“ **na 12/2017 bez bližšieho odôvodnenia**.

Základné zmluvy boli uzatvorené podľa všetkého 27.07.2010 a 17.8.2011 a zmena termínu nie je zdôvodnená a v prípade, ak k uzatvoreniu dodatkov došlo po termíne plnenia podľa základnej zmluvy, resp. dodatkov č. 1, **tak tieto dodatky č. 2 sú neplatné**, keďže boli uzatvorené po uplynutí termínu zhotovenia diela. Základné zmluvy a Dodatky č. 1 som nemal k dispozícii.

Ako je to už vyššie uvedené pri dodávkach na základe verejného obstarávania, že k najzákladnejším pravidlám, ktoré platia aj pri zadávaní podprahových zákaziek a zákaziek s nízkymi hodnotami (§ 9 ods. 3 až 6) patrí

- **zákaz uzavretia dodatku k zmluve uzavretej podľa § 45 zákona o verejnom obstarávaní vtedy, ak by sa jeho obsahom menil podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky**
- **doplňali alebo menili podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.**

Termín realizácie stavby je podstatnou náležitosťou zmluvy a jej zmena podstatným spôsobom mení podmienku oproti pôvodne zadávanej zákazke, navyše ak podľa pôvodnej zmluvy termín realizácie, teda ukončenia a odovzdania diela bol stanovený do 31/12/2011. V dodatku nie je ani najmenšia mienka o tom, že čo je dôvodom druhej zmeny termínu a na tak dlhú dobu – 6 rokov od pôvodného termínu realizácie stavby. V prípade ak sa dohodlo realizovať dielo bez poskytnutia zálohy na realizáciu diela, tak by táto skutočnosť mala mobilizovať zhotoviteľa čím skôr ukončiť dielo. Je otázne aj to, či dielo bolo rozdelené na fakturačné celky, lebo inak tu nevzniklo právo fakturácia podľa časti diela.

B/ INÉ ZMLUVY A DOKLADY OBCE

Pokiaľ ide o posúdenie iných zmlúv a dokladov obce, k týmto sa vyjadrujem pod bodom II/B tohto rozboru.

Je potrebné zdôrazniť, že Zmluva o nájme lesných pozemkov uzavretá medzi Obec Budkovce a Mgr. Matej Wiczmándym **je neplatná a bude potrebné uzatvoriť novú nájomnú zmluvu**, ale za podmienok ust. § 9a zákona o majetku obcí.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Budkovce zo dňa 11.5.2009 sú **nepoužiteľné z dôvodu zmeny zákona a nezosúladenia zásad so zákonom**.

Zásady ktorými sa stanovujú bližšie podmienky verejného obstarávania z 17.3.2006 **vyžadujú tiež úpravu z dôvodu viacnásobnej zmeny zákona**.

Cestovné príkazy Mgr. Marián Uhrina 01/2014 – 11/2014 **nie sú v súlade so zákonom** č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Nespochybnujem správnosť výslednej sumy, ale bez dokladov ako to prezentujem vyššie nie je možné o tom podať podrobnejšie hodnotenie.

IV. ZÁVER – NÁVRH NA OPATRENIE

Vychádzajúc z výsledkov auditu je možné konštatovať, že napriek niektorým nedostatkom obec Budkovce si plní svoje úlohy vyplývajúce zo zákonov a všeobecne záväzných nariadení obce a uznesení obecného zastupiteľstva.

Nedostatkom však je, že obec, resp. starosta ako výkonný orgán obce nie v každom prípade konal v súčinnosti s ostatnými orgánmi obce a to najmä s obecným zastupiteľstvom ako najvyšším orgánom obce.

Je nemysliteľné, aby obecné zastupiteľstvo nebolo aspoň informované so zmluvami o dielo a o verejnom obstarávaní, resp. o čerpaní finančných prostriedkov na jednotlivé akcie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **Obecné zastupiteľstvo rozhoduje** o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené **a) určovať zásady hospodárenia a nakladania** s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, **schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním**. Ďalej mu prislúcha **schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za**

poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta. **Z dostupných dokladov nevyplýva do akej výšky mohol starosta podpisovať zmluvy a uskutočňovať nákupy.**

Vychádzajúc zo záverov tohto právneho rozboru navrhujem:

1. Vykonať prostredníctvom hlavného kontrolóra obce súpis vykonaných prác, ktoré boli podkladom k fakturácii podľa príslušných zmlúv a previesť kontrolu vyhodnotenia všetkých ponúk.
2. Vykonať kontrolu Zmluvy o dielo so ZEPO spol. s r.o. na kanalizáciu Budkovce a najmä jej dodatkov č. 1 a 2, či boli uzatvorené v čase platnosti základnej zmluvy, teda pred uplynutím času plnenia podľa pôvodnej zmluvy a dodatkov č. 1.
3. Zrušiť Zmluvu o nájme lesných pozemkov s Mgr. Matejom Wiczmandym z dôvodu nedodržania postupu podľa zákona o majetku obcí platného v čase uzatvorenia tejto zmluvy a nejasného ustanovenia o cene nájmu.
4. Prijatť nové Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Budkovce alebo novelizovať zásady zo dňa 11.5.2009 a zároveň prijať zásady o finančnom hospodárení obce Budkovce a zabezpečiť v nich postavenie zastupiteľstva obce podľa zákona. Rozhodnúť o obmedzení nakladania s finančnými prostriedkami starostu.
5. Prijatť nové Zásady ktorými sa stanovujú bližšie podmienky verejného obstarávania keďže zásady zo dňa 17.3.2006 nie sú zosúladené s platným právnym stavom.
6. Vykonať kontrolu dokladov podľa vyššie uvedených zistení pokiaľ ide o Cestovné príkazy Mgr. Marián Uhrina 01/2014 – 11/2014 (dohoda o použití motorového vozidla, evidencia o prevádzke motorového vozidla, prepočet podľa zákona a technického preukazu) a podľa výsledkov kontroly vyvodiť potrebné opatrenia, prípadne žiadať vrátenie cestovného za neúčelné cesty.
7. Vykonať inventarizáciu nehnuteľností, vrátane poľnohospodárskych a lesných pozemkov vo vlastníctve obce, resp., ktoré by mali byť vo vlastníctve obce v zmysle zákona o majetku obcí a získať prehľad o užívaní pozemkov podľa nájomných zmlúv.

Prerokovať tento právny rozbor na Obecnom zastupiteľstve obce Budkovce a prijať uznesenie o vykonaní nápravných opatrení.

V Kráľovskom Chlmci, dňa 28. apríla 2015

JUDr. Ladislav Pirovits
advokát

JUDr. Ladislav PIROVITS
advokát
077 01 Kr. Chlmec, E. Štúra 29

K právnemu rozboru boli použité:

- 1/ Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení
- 2/ Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení
- 3/ Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- 4/ Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník
- 5/ Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník
- 5/ Zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme
- 7/ Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný poriadok)
- 8/ Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách